UCHWAŁA NR VI/85/2019
RADY GMINY AUGUSTÓW
z dnia 28 maja 2019 roku

w sprawie przekazania odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez Wojewodę Podlaskiego w Białymstoku na uchwałę Nr IV/25/2019 Rady Gminy Augustów z dnia 1 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 poz. 506) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.2018. poz. 1302) **uchwala się, co następuje:**

§ 1.1. Rada Gminy Augustów wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedź na skargę złożoną w dniu 8 maja 2019 roku r. przez na uchwałę Nr IV/25/2019 Rady Gminy Augustów z dnia 1 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi ***załącznik*** do niniejszej uchwały.
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Augustów.
§ 3. Upoważnia się wójta Gminy Augustów do ustanowienia pełnomocnika procesowego ,który będzie reprezentował Radę Gminy Augustów w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku
§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Zdzisław Chmielewski

Uzasadnienie do uchwały Rady Gminy Augustów

dnia 28 maja 2019 w sprawie przekazania odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez Wojewodę Podlaskiego w Białymstoku na uchwałę Nr IV/25/2019 Rady Gminy Augustów z dnia 1 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów

Rada Gminy Augustów podjęła w dniu 1 lutego 2019r uchwałę nr IV/25/2019 r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów. Skargę na tę uchwałę złożył w dniu 8 maja 2019 r. (data wpływu 10 maja 2019) Wojewoda Podlaski zarzucając jej naruszenie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności Art. 1 ust 2 pkt 1, art. 15 ust 2 pkt 1,6,i 10 oraz art. 20 wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały w całości. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w przypadku wpływu skargi na dany akt, właściwy organ zobowiązany jest do przekazania jej wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia otrzymania. Rada Gminy zobowiązana jest więc do podjęcia stosownych działań zmierzających do wypełnienia obowiązków wynikających z powyższego przepisu, co uzasadnia podjęcie uchwały o zaproponowanej treści.

Załącznik
do uchwały Nr VI/85/2019
Rady Gminy Augustów
z dnia 28 maja 2019r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku
Wydział II

Skarżący:
Wojewoda Podlaski

Strona przeciwna:
Rada Gminy Augustów
ul. Mazurska 1C
16-300 Augustów

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2018r. poz. 1302) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019r. poz. 506) Rada Gminy Augustów przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę z dnia 08.05.2019 roku wniesioną przez Wojewodę Podlaskiego z dnia 8 maja 2019 roku r. w sprawie miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów wraz z wnioskiem o:

- odrzucenie skargi albo
- oddalenie skargi na ww. uchwałę i zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 10 maja 2019 roku do Rady Gminy Augustów wpłynęła skarga wniesiona przez Wojewodę Podlaskiego na uchwałą Nr IV/25/2019 Rady Gminy Augustów z dnia 1 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów.
Po analizie treści uchwały oraz uzyskanych informacji Wojewoda Podlaski stwierdził, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.
Wojewoda Podlaski kwestionowanej uchwale zarzucił istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z 2019r. poz. 60, poz. 235, poz. 730), t.j.:

1. art. 1 ust. 2 pkt 1 poprzez wyznaczanie dla obszarów planistycznych oznaczonych symbolami 1U, 2P, 3P, 1MN, 2MN linii zabudowy od dróg, które to drogi zostały zlokalizowane poza granicami planu;
2. art. 15 ust. 2 pkt 1 poprzez brak sporządzenia jednoznacznej definicji „przeznaczenia dopuszczalnego" oraz dopuszczenie możliwości całkowitego wyeliminowania z danego obszaru „przeznaczenia podstawowego";
3. art. 15 ust. 2 pkt 6 poprzez brak jednoznacznego, wynikającego istniejącego stanu prawnego, określenia zasad sytuowania projektowanej zabudowy w odniesieniu do istniejących lasów;
4. art. 15 ust. 2 pkt 10 poprzez sporządzenie planu miejscowego objętego zaskarżoną uchwałą z pominięciem skonkretyzowanych rozwiązań w zakresie infrastruktury technicznej, co implikuje istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego;
5. art. 20 ust. 1 poprzez brak skonkretyzowanego odniesienia do kwestii zadań własnych w zakresie infrastruktury technicznej.

Stosownie do art. 147 §1 ustawy p.p.s.a Wojewoda Podlaski wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Nr IV/25/2019 Rady Gminy Augustów z dnia 1 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna" w gminie Augustów.

Rada Gminy Augustów uznaje skargę za bezzasadną i wywodzi co następuje odnośnie poszczególnych zarzutów:

1. **Naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1 poprzez wyznaczanie dla obszarów planistycznych oznaczonych symbolami 1U, 2P, 3P, 1MN, 2MN linii zabudowy od dróg, które to drogi zostały zlokalizowane poza granicami planu – nie nastąpiło**

Art. 1 ust. 2 pkt 1 j.w. nie został naruszony poprzez wyznaczanie dla obszarów planistycznych oznaczonych symbolami **1U, 2P, 3P, 1MN, 2MN** linii zabudowy od dróg, które to drogi zostały zlokalizowane poza granicami planu z dwóch powodów.
Po pierwsze wskazać należy, iż Wojewoda Podlaski poprzez ustalone w planie linii zabudowy od dróg kwestionuje granice obszaru objętego planem. Zgodnie z art. 14 ust. 1, 2 i 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 roku poz. 1945, ze zm.) Rada Gminy Augustów w dniu 12 października 2017 roku podjęła uchwałę i rozstrzygnęła o granicach obszaru objętego planem. Uchwała intencyjna zawierała 4 załączniki graficzne, w których ustalono granice obszaru objętego planem.
Przed podjęciem uchwały Wójt Gminy Augustów wykonał analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotował materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustalił niezbędny zakres prac planistycznych.
W dniu 19 października 2017 roku Wójt Gminy Augustów wraz z pismem znak: OR.0007.20.2017 (pkt 4 pisma) przesłał do Wojewody Podlaskiego uchwałę Nr XXII/168/2017 w sprawie przystąpienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. Specjalna Strefa Ekonomiczna w gminie Augustów wraz z „Analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia projektu planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium dot. projektu mpzp pn. Specjalna Strefa Ekonomiczna w gminie Augustów jako organowi nadzoru, w celu stwierdzenia zgodności z przepisami prawa.
Wówczas Wojewoda Podlaski w ramach nadzoru nie stwierdził naruszenia prawa i nie kwestionował granic objętych sporządzaniem planu miejscowego.
Po braku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego, Wójt Gminy Augustów miał prawo sądzić, iż uchwała została podjęta zgodnie z przepisami prawa oraz przystąpić do sporządzania projektu planu i przeprowadzenia całej procedury planistycznej.
Następnie projekt planu został przekazany do Wojewody Podlaskiego do uzgodnienia, m.in. w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych, ze względu na drogę krajową przebiegającą przez obszar planu – załącznik nr 3 (później zmieniony), 4 i 5. Wojewoda Podlaski uzgodnił projekt planu w trybie art. 25 ust. 2 – milcząca zgoda. Nie kwestionował, że projektem planu objęta jest tylko część drogi krajowej lub w ogóle nie objęta przyległa droga.
Dowód:

- *pismo Wójta Gminy Augustów z dnia 19 października 2017 roku znak: OR.0007.20.2017.*

Analiza stanu faktycznego i prawnego w zakresie naruszenia ładu przestrzennego, w tym urbanistyki prowadzi do zupełnie odmiennych wniosków niż zawarte w skardze.

W odniesieniu do przedmiotowego planu wyjaśniamy:

Mazurki – teren **1MN** – załącznik nr 1
Granica obszaru objętego planem na załączniku nr 1 jest zgodna z uchwałą intencyjną, ze zm. i od strony zachodniej przebiega po osi istniejącej drogi gminnej publicznej (działka nr ew. 72).
Istniejące przy tej drodze budynki mieszkalne i gospodarcze na działkach nr ew. 46/5 i 46/10, usytuowane są w różnych odległościach od drogi, dlatego nie można było zastosować przedłużenia linii zabudowy z działek sąsiednich.

W planie założono poszerzenie drogi o 3 m z działki 46/16, a linię zabudowy od tej drogi (ozn. 1KD-L) ustalono w odległości ok. od 7 m do ok. 9 m od linii rozgraniczającej pas drogi gminnej. Odległość to została wyznaczona, m.in. z uwzględnieniem ukształtowania terenu, istniejącej infrastruktury technicznej (w szczególności kabla telekomunikacyjnego) i projektowanej infrastruktury technicznej (sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej i linii energetycznej).
W świetle ustaleń §19 i §31 linię zabudowy od drogi gminnej klasy lokalnej na terenie oznaczonym symbolem 1MN – załącznik nr 1, ustalono w odległości ok. 7 m ÷ ok. 9 m od linii rozgraniczającej drogi. Takie ustalenie linii zabudowy jest zgodne z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych – przedstawia to tabela.
Droga obecnie ma szerokość ok. 5 m i przewiduje się jej poszerzenie co najmniej do 10 m. Szerokość jezdni wynosić będzie 5 m. Oznacza to, że po wykonaniu jezdni pozostają po obu stronach 2 pasy o szerokości 2,5 m. Od krawędzi jezdni do linii zabudowy odległość wynosić będzie 2,50 m + 7,00 m = 9,50 m, a w drugim przypadku 2,50 m + 9,00 m = 11,50 m. Spełnione będą wymagania art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, gdzie minimalna odległość wynosi 6,00 m od krawędzi jezdni. Ustalona linia zabudowy w odległości 7 m do 9 m od linii rozgraniczającej pas drogi gminnej na terenie 1MN w wystarczającym stopniu pozwala na realizację drogi zgodnie z ustawą o drogach publicznych.
Nawet w przypadku objęcia granicami opracowania całej szerokości drogi przyległej do terenu oznaczonego symbolem 1MN linia zabudowy od tej drogi pozostanie w tym samym miejscu. Ustalenie linii zabudowy nie będzie inne niż ustalone w planie.
Ustalona w powyższy sposób linia zabudowy jest zgodna z prawem. Natomiast okoliczność, która podniesiona jest w skardze, iż część drogi znajduje się poza obszarem objętym planem nie będzie miała ujemnego wpływu na ład przestrzenny oraz na pozostałe zarzuty skargi.

Janówka – teren **2MN** – załącznik nr 3
Granica obszaru objętego planem na załączniku nr 3 jest zgodna z uchwałą intencyjną i przebiega po osi istniejącej drogi powiatowej publicznej. W planie nie przewiduje się poszerzenia drogi. Droga jest urządzona i spełnia wymagania prawa drogowego i warunków technicznych. Zarządca drogi na etapie sporządzania projektu planu nie zgłaszał żadnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń dotyczących, np. poszerzenia szerokości drogi.
Linię zabudowy ustalono w odległości 5 m od linii rozgraniczającej pas drogi powiatowej. Wymagana odległość linii zabudowy zgodnie z warunkami technicznymi wynosi 6 m od zewnętrznej krawędzi jezdni. Przepis jest spełniony.
W przypadku objęcia granicami opracowania całej szerokości drogi przyległej do terenu oznaczonego symbolem 2MN linia zabudowy od drogi pozostanie w tym samym miejscu. Ustalenie linii zabudowy nie będzie inne niż ustalone w planie.
Przez teren 2MN przebiega istniejący wodociąg i sieć kanalizacji sanitarnej i nie ma potrzeby poszerzania terenu opracowania planu.
W świetle ustaleń §20 i §30 uchwały linię zabudowy od drogi powiatowej klasy zbiorczej na terenie oznaczonym symbolem 2MN ustalono na rysunku planu w odległości 8 m m od krwędzi jezdni drogi powiatowej – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Ponadto linia zabudowy na terenie 2MN jest przedłużeniem linii zabudowy na działkach sąsiednich nr ew.: 73/3 i 74/3. Droga obecnie na szerokość 15 m i nie ma potrzeby jej poszerzania. Zarządca drogi takiej potrzeby nie zgłaszał.
Na działce nr ew. 72/4 (przed podziałem dz. Nr ew. 72/3) jest w trakcie budowy budynek mieszkalny jednorodzinny poza istniejącymi sieciami infrastruktury technicznej ustytuowanymi na działce 72/1 i 72/5. Budynek zlokalizowano od drogi powiatowej w linii zabudowy jak na działce sąsiedniej - jako przedłużenie linii zabudowy na działce nr ew. 71/4. Odległość ta spełnia ustalenia planu i przepisów odrębnych.
Ustalona w powyższy sposób linia zabudowy jest zgodna z prawem. Natomiast okoliczność, która podniesiona jest w skardze, iż część drogi znajduje się poza obszarem objętym planem nie ma i nie będzie miała ujemnego wpływu na ład przestrzenny oraz na pozostałe zarzuty zawarte w skardze.
Dowód:
- wyrys kopii mapy zasadniczej terenu, o którym mowa wyżej lub projektu zagospodarowania terenu.

Janówka – teren **1U** – załącznik nr 2

Teren oznaczony symbolem 1U w Janówce przylega do istniejącej urządzonej już drogi. W trakcie jej budowy wykonano zjazd. Zjazd został oznaczony na rysunku planu. Linia zabudowy została ustalona w odległości 20 m od krawędzi jezdni. Teren objęty planem jest częścią składową zabudowy zwartej wsi Janówka. Linia zabudowy wynaczona od istniejącej urządzonej drogi na terenie oznaczonym 1U została ustalona zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

Wobec powyższych faktów i ustalen zapisanych w uchwale i na rysunku planu nie zachodzą żadne okoliczności, o których jest mowa w pkt 2 pisma.

Linie zabudowy wyznaczono zgodnie z przepisami. Ustalone odległości od krawędzi jezdni są w każdym przypadku większe niż ustalone minimalne.

Żarnowo Pierwsze – teren: 2P i 3P – załącznik nr 5

Ustalenia §29 uchwały, cyt. „Dla terenu drogi publicznej klasy głównej ruchuprzyśpieszonego (dot. części drogi znajdującej sie w granicach opracowania) oznaczonego na rysunku planu symbolem 1KD-GP o łącznej powierzchni 0,81 ha (załącznik nr 4 i nr 5)", oznacza, że ustalenia wymienione zacytowane poniżej dotyczą części drogi znajdującej się w granicach opracowania planu. Określona jest powierzchnia terenu. Nie można twierdzić, że ustalenia wykraczają poza granice planu.

W świetle ustaleń §20 i §29 uchwały linię zabudowy od drogi krajowej klasy GP na terenie oznaczonym symbolem 3P ustalono na rysunku planu w odległości 25 m od krwędzi jezdni – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

Po drugie po dokonaniu szczegółowej analizy usytuowania linii zabudowy pod kątem uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego, w tym: urbanistyki i architektury, można z całą stanowczością stwierdzić, że przyjęte w planie ustalenia dot. linii zabudowy od dróg nie byłyby odmienne lub inne, jak w przypadku objęcia całych dróg planem miejscowym.

Weryfikacja zgodności z prawem przyjętych rozwiązań dotyczących usytuowania linii zabudowy na terenie przyległym do pasa drogowego jest możliwa. W trakcie prac nad projektem planu analizowano uwarunkowania stanu faktycznego i prawnego. Usytuowanie linii zabudowy na rysunku planu było wynikiem powyższych analiz. Notatek odręcznych nie zamieszczono w dokumentacji, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 roku, poz. 5087) nie stanowią one dokumentacji prac planistycznych. W trakcie postępowania nadzorczego Wojewoda Podlaski nie wezwał do ich przedstawienia.

L.p	Oznaczenie terenu	Oznaczenie drogi w planie	Wymagana przepisami technicznymi odległość od krawędzi jezdni	Ustalona w planie odległość:		Uwagi
				od linii rozgraniczającej pas drogi	od krawędzi jezdni	
1.	1MN – Mazurki – zał. nr 1	1KD-L	6 m	7 m do 9 m	2,50*+7,0= 9,50m do 2,50*+9,0= 11,50m	warunek spełniony
2.	2MN – Janówka – zał. nr 3	1KD-Z	8 m	5 m	3*+5=8 m	warunek spełniony - realizacja zabudowy jest uzależniona od ist. Infrastruktury zlok. na terenie 2MN

3.	1U – Janówka – zał. nr 2	droga poza obszarem opracowania	8 m	8 m	8 m	warunek spełniony
4.	2P – Żarnowo Pierwsze – zał. nr 5	1KD-D	6 m	5 m	2,5*+5=7,5m	warunek spełniony
5.	3P – Żarnowo Pierwsze – zał. nr 5	1KD-GP	20 m	-	25 m	warunek spełniony

**- odległość od krawędzi jezdni do linii rozgraniczającej z terenem 1MN, 2MN, 2P.*

Wobec powyższych ustaleń nie można twierdzić, jak na str. 3 skargi, iż: cyt. *(...), w praktyce może się okazać, że szerokość istniejącego pasa drogowego i jego geometria są niezgodne z przepisami i wymagają korekty kosztem terenów zlokalizowanych także w granicach planu – umieszczenia całego pasa drogowego poza granicami planu uniemożliwia dostosowanie w/w paramentów drogi do obowiązujących w zakresie przepisów i stanowi istotne naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).”*
Gdyby w przyszłości nastąpił taki przypadek to prawo przewiduje zmianę planu lub realizację drogi w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku poz. 1474).
Wójt Gminy Augustów nie zna okoliczności i wniosków oraz postulatów mieszkańców lub instytucji i służb drogowych i transportowych, aby była potrzeba poszerzania pasów drogowych poza tymi, które istnieją i tych przewidzianych w planie. Gdyby w przyszłości zaszła taka potrzeba to są procedury zmiany planu, a ustalone w tym planie odległości linii zabudowy od krawędzi jezdni pozwalają na ewentualne poszerzenia dróg.
Uwagi zawarte w ocenie merytorycznej są przedwczesną prognozą. Nie nastąpi naruszenie ładu przestrzennego.
Art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, aby w trakcie procedury planistycznej wystąpić o uzgodnienie projektu planu do właściwego zarządcy drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę. Przyjęty przez ustawodawcę tryb współdziałania organów w procesie sporządzania planów powoduje, że ocena zgodności z przepisami odrębnymi dokonywana jest przez dwa organy, a nie tylko przez organ sporządzający projekt planu. Projekt planu był sporządzany z udziałem właściwych zarządców dróg. Był uzgodniony z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku i z Zarządem Dróg Powiatowych w Augustowie.
Organy współdziałające (Zarządcy dróg) ocenili dopuszczalność rozwiązań przyjętych w projekcie planu w granicach swojej właściwości i kompetencji.
Wójt Gminy Augustów uzyskał również stanowiska innych wyspecjalizowanych organów i instytucji. Nie wniesiono uwag i zastrzeżeń.
W planie uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, w taki sposób, aby tworzyła ona ukształtowaną przestrzeń, która tworzyć będzie harmonijną całość. Uwzględniono istniejącą zabudowę w zespołach już ukształtowanych historycznie (Mazurki, Janówka i Żarnowo Pierwsze) oraz w sąsiedztwie, drogi, infrastrukturę techniczną oraz możliwości jej rozbudowy i budowy nowej.
W żadnym przypadku nie nastąpiło istotne naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 poprzez brak sporządzenia jednoznacznej definicji „przeznaczenia dopuszczalnego” oraz dopuszczenie możliwości całkowitego wyeliminowania z danego obszaru „przeznaczenia podstawowego” – nie nastąpiło

Nie jest zasadny zarzut skargi, że brak sporządzenia jednoznacznej definicji „przeznaczenia dopuszczalnego” oraz dopuszczenie możliwości całkowitego wyeliminowania z danego obszaru „przeznaczenia podstawowego” i to jest istotne naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przeznaczenia zostały zdefiniowane, a żadne przeznczenie podstawowe nie zostnie weliminowane ponieważ jest dopuszczalne w obowiązującym studium. Nie jest to defincja ogólna.
Warunki ustalone w planie dotyczące realizacji przeznaczenia dopuszczalnego nie spowodują sprzeczności lub kolizji.
Nie można zgodzić się z zarzutem skargi, że w planie użyto pojęcia „kolizja", a nie określono „co taka kolizja oznacza." W §1 ust. 10 uchwały ustalono, cyt. *„Pojęcia i określenia użyte w planie, a niezdefiniowane powyżej, należy rozumieć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w przypadku ich braku zgodnie z ich ogólnym rozumieniem słownikowym".*
Brak jest prawnej definicji pojęcia „kolizja", dlatego należy to pojęcie rozumieć zgodnie z rozumieniem słownikowym. Wg autora planu kolizja to zbieg niezgodnych, sprzecznych ze sobą okoliczności, wykluczających się. W kolizji nie jest zabudowa usługowa nieuciążliwa (definicja §1 ust. 19) do zabudowy mieszkaniowj jednorodzinnej i czy też zabudowa rzemieślnicza na terenie zabudowy produkcyjnej.
W planie zdefiniowano przeznaczenie podstawowe w następujący sposób: cyt. (...) *należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, <u>które powinno przeważać na danym terenie</u> wyznaczonym liniami rozgraniczającymi – główny sposób zagospodarowania terenu*".
Sformułowanie „*które powinno przeważać na danym terenie*", co nie jest w sprzeczności z §1 ust. 9 pkt 14 oraz §6 uchwały.
W §1 ust. 9 pkt 14 uchwały sformułowano definicję przeznacznia dopuszczalnego. Jest to przeznaczenie inne niż podstawowe, które nie koliduje z przeznaczeniem podstawowym i jest dopuszczone na danym terenie na warunkach ustalonych w planie.
Przeznaczenia podstawowego i przeznaczenia dopuszczalnego nie traktowano jako przeznaczenia uzupełniającego, lecz równorzędnie, ponieważ oba pzreznaczenia sa zgodne ze studium.
W części planów stosuje się dwa rodzaje przeznaczenia: podstawowe i dopuszczalne (jako uzupełniające i wzbogacające przeznaczenie podstawowe). W tym planie przyjęto trzy rodzaje przeznaczenia i każde z nich zdefiniowano.
Odnosząc to do planu i konkretnego „przeznaczenia podstawowego" i „przeznaczenia dopuszczalnego" to zauważyć należy, iż ustalone w planie przeznacznia nie kolidują ze sobą, nie są sprzeczne ze sobą i nie wykluczają się i są przede wszystkim zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowan i kierunkow zagospodarowania przestrzenengo gminy Augustów.
W planie ustalono też inne warunki dopuszczenia przeznaczenia dopuszczalnego.

Np. zabudowa mieszkalna jednorodzinna zaprojektowana z zabudową usługową i rzemiosłem nieuciążliwym na terenie 2MN nie wyklucza ich łącznego zastosowania lub pojedynczo. Na działce nr ew. 72/4 – jest realizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w opraciu o pozwolenie na budowę Nr 167/15 z dnia 04.08.2015r. wydanego przez Starostę Augustowskiego. Nie ma zagrożenia, że na terenie 2MN powstanie jedynie zabudowa usługowa. Z istniejącego zagospodarowania terenu, przebiegu sieci infrastruktury technicznej oraz planowanej obsługi komunikacynej wynika, że teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej będzie większy niż zabudowy usługowej.
Nie narusza to ustalen Studium. W uchwale ustalono, że będą mogły być zrealizowane wówczas, gdy będzie to działalność gospodarcza lub usługowa, których ewentualna uciążliwość, bądź szkodliwość dla środowiska wywołana przez tą działalność nie wykraczy poza granice obiektu lub działki, a tym samym nie spowodować konieczności ustanowienia stref ochronnych lub stref ogranicznonego użytkowania na terenach osób trzecich, za wyjatkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto na tym terenie nie dopuszczono lokalizacji obiektów o dużej uciążliwości, stwarzających zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi, generujących intensywny ruch pojazdów dostawczych.
Plan zawiera jeszcze inne warunki dopuszczające lub nie, przeznaczenie dopuszczalne.
Warunki ustalone w planie dotyczące realizacji przeznaczenia dopuszczalnego nie spowodują sprzeczności lub kolizji, co wykazano na przykładzie terenu 2MN.
Spełnienie warunków oraz dopuszczenie konkretnej zabudowy będzie badane na etapie Projektu budowlanego i gdy nie będzie kolidowało z przeznaczeniem podstawowym, nie będzie się wzajemnie wykluczało będzie dopuszcone.
Ustalenia planistyczne §6 uchwały nie są sprzeczne z definicją przeznaczenia dopuszczalnego sformułowaną w §1 ust. 9 pkt 14 uchwały.

Z definicji t wynika, że przeznaczenie dopuszczalne to przeznaczenie inne niż podstawowe, które nie koliduje z przeznaczeniem podstawowym i jest dopuszczone na danym terenie na warunkach ustalonych w planie. Jednym z tych warunków jest §6.
Ustalenie przeznaczenia terenu podstawowego i dopuszczalnego oznacza równorzędność danych przeznaczeń terenu, przy czym przeznaczenia te mogą występować łącznie w dowolnych proporcjach lub pojedynczo (przeznaczenie podstawowe – 100% lub przeznaczenie dopuszczalne – 100%).
Ale nie jest to jedyny, warunek przeznaczenia dopuszczalnego. Inne zawarte są w m.in.: §9, §13, §15, §16 oraz §22÷26, np. w zakresie minimalnej powierzchni działki dla różnego typu zabudowy, itp.
Ustalone w planie przeznaczenia terenów są przede wszystkim zgodne z ustaleniami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Augustów.
Zauważyć należy, że w uchwale w §1 ust. 9 pkt 15 użyto jeszcze jednego terminu – przeznaczenie uzupełniające, które może towarzyszyć przeznaczeniu podstawowemu lub dopuszczalnemu (równorzędnie), jest ściśle z nim związane, które je uzupełnia lub wzbogaca na warunkach określonych w planie.
Przy ocenie należy je również uwzględnić, a tego nie uczyniono.
W planie zdefiniowano i zastosowano trzy rodzaje przeznaczeń: podstawowe, dopuszczalne i uzupełniające. Przeznaczenie podstawowe jest to główny sposób zagospodarowania terenu, ale plan dopuszcza również przeznaczenie inne niż podstawowe, które nie będzie z nim kolidować i będzie realizowane na warunkach ustalonych w planie. Warunki ustalone są w planie nie tylko zawierają sie w §6 uchwały. Są to m.in. §9, §13, §15, §16 oraz §22÷26 np. w zakresie minimalnej powierzchni działki dla różnego typu zabudowy oraz inne.
Natomiast przeznaczenie uzupełniające towarzyszy przeznaczeniu podstawowemu lub dopuszczalnemu, ściśle z nim związane, uzupełnia je lub wzbogaca na warunkach określonych w planie.
Podczas prac planistycznych nad projektem planu analizowano szczegółowo ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Augustów, w którym to na terenach objętych planem ustalono tereny rozwojowe w gminie. Tereny objęte planem są częścią dużych kompleksów terenów rozwojowych, na których możliwa jest realizacja różnych rodzajów zabudowy nie kolidujących ze sobą.
Ustalone w studium różne rodzaje przeznaczeń i rodzaju zabudowy dotyczą wyodrębnionych dużych obszarów planistycznych, natomiast plan dotyczy pojedynczych działek. Ustalenie w planie przeznaczenia w zasadzie dla pojedynczych działek - niewielkich fragmentów z dużych obszarów planistycznych nie spowoduje, że przeznaczenie podstawowe zostanie wyeliminowane z danego obszaru planistycznego.
Zaproponowane w planie rodzaje przeznaczeń są zgodne z kierunkami i polityką gminy zawartą w studium i mogą funkcjonować obok siebie pojedynczo lub równorzędnie w wybranych fragmentach objętych planem.
Przyjęto, że przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne na danym terenie może funkcjonować pojedynczo lub równorzędnie i może być uzupełnione innymi elementami przeznaczenia uzupełniającego.

W planie ustalono minimalną powierzchnie działki pod zabudowę jednorodzinną – 1200 m^2 i zabudowę usługową – 1500 m^2 oraz minimalną szerokość frontu działki: dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 20 m, a dla zabudowy usługowej – 18 m.

3. Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 poprzez brak jednoznacznego, wynikającego istniejącego stanu prawnego, określenia zasad sytuowania projektowanej zabudowy w odniesieniu do istniejących lasów – nie nastąpiło

Dot. zasad sytuowania projektowanej zabudowy w odniesieniu od istniejących lasów
Nie można zgodzić się z zarzutem skargi, że wyznaczenie linii zabudowy od lasu i zastosowanie przepisów odrębnych jest jedynym i optymalnym sposobem na zapis dotyczący odległości od lasu wymaganej na podstawie przepisów odrębnych, jest istotnym naruszeniem przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istnieją też inne techniki i metody zapisu ustaleń planu.

W obrębie obszarów planistycznych: 1P, 2P, na styku z istniejącymi kolejno lasami 1ZL i 2ZL wyznaczono „pas o ograniczonych możliwościach sytuowania budynków ze względu na bezpieczeństwo pożarowe od granicy lasu". W bezpośrednim sąsiedztwie terenów 1P i 2P występują duże kompleksy leśne, w części położone na działkach, które są przeznaczone pod zabudowę produkcyjną.
„Ograniczone możliwości sytuowania" zabudowy polegają na tym, że nowa zabudowa będzie mogła być sytuowana w takiej odległości, na jaką pozwalają warunki techniczne ze względu na zagrożenie pożarowe. W strefie tej można będzie sytuować zabudowę, gdy będą spełnione przepisy odrębne.
Z powyższych względów, mając na celu bezpieczeństwo pożarowe sąsiednich kompleksów leśnych (w tym: objętych ochroną prawną) uznano za słuszne wprowadzenie takich pasów terenu, w których planowana zabudowa mogłaby stanowić zagrożenie pożarem. W strefie tej obowiązują przepisy odrębne. Na etapie projektu budowalnego będą badane przepisy odrębne.
W §14 pkt 7 uchwały ustalono, że w pasie terenu o ograniczonych możliwościach usytuowania budynków z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe – obowiązują przepisy odrębne.
Wyznaczenie linii zabudowy od lasu i zastosowanie przepisów odrębnych, jak wskazano w skardze, nie jest jedynym i optymalnym sposobem na zapis dotyczący odległości od lasu wymaganej na podstawie przepisów odrębnych. W przypadku tego planu zastosowano inną metodę zapisania ustaleń, ale prowadzi ona w konsekwencji do tego samego przepisu i do tego samego celu oraz osiąga się ten sam rezultat.
Nie istnieje norma prawna, która bezwzględnie i obligatoryjne zobowiązywałaby do ustalenia linii zabudowy od lasu. W przypadku tego planu zastosowano Pojęcie „pas terenu (...)" i odesłano do przepisów odrębnych.
W warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - §271 ust.10, używa się pojęcia „pas terenu". Użyte w planie nazewnictwo „pas terenu (...)" jest jak najbardziej zgodne z nomenklaturą prawa budowlanego.
W §14 pkt 7 uchwały ustalono, cyt. „*w pasie terenu o ograniczonych możliwościach usytuowania budynków z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe o szerokości 12 metrów od granicy lasu, określonego na rysunku planu (załącznik: nr 1 – Mazurki i nr 5 – Żarnowo Pierwsze) – obowiązują przepisy odrębne*".
Ustalenie odległości od lasu zostało skonkretyzowane w sposób bardzo szczegółowy jako „pas terenu o ograniczonych możliwościach usytuowania budynków z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe".
Już na wstępie Inwestor otrzymuje informację o terenie, na którym będzie musiał obiekty budowlane dostosować do przepisów p.poż.
Ponadto nie można zgodzić się z twierdzeniem zawartym w skardze, iż obecne zapisy planu miejscowego mogą wykluczyć w przyszłości w ogóle budowę z uwagi na brak miejsca na poszczególnych działkach sąsiadujących z lasami, pomimo tego, że projektowane obiekty będą zgodne z przeznaczeniem.
W tym pasie będzie możliwa zabudowa pod warunkiem spełnienia wymagań zawartych z Rozdziale 7 p.n. Usytuowanie budynków z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe, m.in. art. 271 warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
Zauważyć należy, że plan zawiera też ustalenia dotyczące: minimalnej powierzchni działki, maksymalnej powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej oraz szerokości frontu działki.
Projekt podziału terenu przygotowywany jest przez uprawnionego geodetę, a zatwierdzany przez Wójta Gminy, który wcześniej wydaje opinię do podziału.

<u>Określenie zasad sytuowania projektowanej zabudowy zagrodowej</u>
Nie można zgodzić się ze skargą, że brak podanych na rysunku konkretnych wymiarów strefy lokalizacji zabudowy zagrodowej - obszaru wyznaczonego pod zabudowę zagrodową oraz braku wrysowanych nieprzekraczalnych linii zabudowy jest istotnym naruszeniem przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
Na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1R – Rutki Nowe - załącznik nr 4 wskazano miejsce lokalizacji zabudowy zagrodowej w tzw. strefie lokalizacji zabudowy zagrodowej. Pojęcie „strefa lokalizacji zabudowy zagrodowej" jest zrozumiałe i nie wymaga specjalnego definiowania. Oznacza miejsce lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej. W strefie nie przewidziano wydzielenia drogi dojazdowej dla nowych podziałów geodezyjnych.

Pozostały teren poza strefą zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Augustów ma ustalony zakaz zabudowy ze względu na System Przyrodniczy Gminy (SPG). Granica obszaru SPG (bez prawa zabudowy) ustalona została w obowiązującym studium i przeniesniona do planu oraz stanowi nieprzekraczalną linię zabudowy na terenie 1R.
Nawet gdyby tej strefy nie było to i tak teren możliwy pod usytuowanie nowej zabudowy nie byłby większy.
Wyzaczony obszar, na którym dopuszcza się lokalizację zabudowy zagrodowej ma szerokość 24 m i długość 130 m, co daje powierzchnię ok. 3100 m^2.
Po odliczeniu z szerokości 4 m – od terenu 2U pozostaje do zabudowy pas o szerokośći 20 m. Szerokość ta oraz ogólna powierzchnia w strefie pozwola na zlokalizowanie budynku mieszkalnego, budynków gospodarczych oraz wewnętrznej obsługi komunikacyjnej, infrastuktury technicznej i zieleni w pasie szerokości 130 m. Ponadto na terenie 1R, już poza strefą, dopuszczono w planie infrastrukturę techniczną i wewnętrzną obsługę kominukacyjną.
Gminy korzystają z systemów informatycznych, m.in. Geo-system, gdzie umieszczane są po uchwaleniu plany. Z łatwością można bardzo dokładnie ustalić długość i szerokość działki oraz policzyć pwierzchnię terenu.
Jest to optymalna powierzchnia do zlokalizowania zabudowy zagrodowej, adekwatna do powierzchni terenu rolnego 1R – 1,75 ha. Wielkość zabudowy i prowadzonej działalności rolniczej powinna być dostosowana do potencjalnych możliwości terenu. Jest to teren o ograniczonychnpoźliwościach produkcji rolnej, że względu na rodzaj użytków i położenia w sąsiedztwie rowów melioracyjnych.
Dla terenu 1R zapewniono dostęp do drogi publicznej poprzez drogi wewnętrzne. Droga 2KDW ma szerokość 8 m, a jej długość wynosi niecałe 175 m.
Nie było potrzeby i podstaw prawnych, aby wyznaczyć linię zabudowy od strony użytków rolnych. Natomiast od strony terenu 2U (gdy działka już będzie podzielona) nową zabudowę można będzie lokalizować zgodnie z przepisami odrębnymi, t.j. obowiązującymi warunkami technicznymi. Obowiązuje §21 pkt 1 uchwały, który mówi, o sytuowaniu obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów z zachowaniem ustalonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, a do granic działek przyległych zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi.
Nie istnieje norma prawna, która bezwzględnie i obligatoryjne zobowiązywałaby do ustalenia linii dla zabudowy zagrodowej nie przyległej do drogi publicznej.
W planie prawidłowo określono zasady sytuowania projektowanej zabudowy zagrodowej na terenie 1R. Nie ma żadnych wątpliwości, że w wyznaczonej strefie na terenie 1R może powstać zabudowa zagrodowa adekwatna do potencjalu rolniczej przestrzeni produkcyjnej.Określono minimalną powierzchnię działki z zabudową zagrodową oraz możliwość podziału na działki rolne bez prawa zabudowy pod warunkiem, że projektowane do wydzielenia działki posiadają dostępu do drogi publicznej, rozumiany zgodnie przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 poprzez sporządzenie planu miejscowego objętego zaskarżoną uchwałą z pominięciem skonkretyzowanych rozwiązań w zakresie infrastruktury technicznej, co implikuje istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego – nie nastąpiło

Plan zawiera rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, zarówno w uchwale, jak i na rysunku planu. Istniejące elementy infrastruktury technicznej zostały prezyzyjne, w kolorach oraz w odpowiedniej skali uwidocznione na mapie geodezyjnej, pochodzącej z ośrodka geodezyjno – kartograficznego, na której sporządzony został rysunek planu. Są opisane, a w niektórych przypadkach podane są przekroje. Nie było potrzeby ich uwidoczniania. Nie są to ustalenia obowiązujące planu. Zaś projektowane odgałęzienia – krótkie fragmenty sieci będą przechodziły przez drogi, a ich lokalizacja na etapie planu jest przedwczesna. Nie można ich lokalizacji dokadnie przewidzieć, ponieważ uzależniona będzie od usytuowania budynków na działkach. Sieci będą realizowane w szczególności w pasach dróg w granicach planu oraz poza planem.
W trakcie procedury planistycznej sporządzono Prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, w której uwzględniono budowę infrastruktury technicznej, która należy do zadań własnych gminy.

Odnosząc się w szczegółach do zarzutu braku rozwiązań infrastruktury technicznej to należy wyjaśnić, to tak:

- Mazurki – załącznik nr 1 – na rysunku planu ustalono przebieg: linii elektroenergetycznej, istniejacej sieci wodociągowej, projektowanej, sieci wodociądowej, linii światłowodowj oraz opisano w legendzie. W zakresie odprowadzania ścieków przewidziano rozwiązania indywidualne, a ich lokalizacja nastąpi na etapie Projektu budowlanego.
  W §16 pkt 2 ustalono, że lokalizację inwestycji celu publicznego, stanowiących infrastrukturę techniczną: sieci wodociagowe, sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej, linii elektroenergetycznych, telefonicznych i teleinformatycznych, sieci gazowych oraz innych przewiduje się głównie w pasach ciągów komunikacyjnych.
  Pkt 4 mówi, że budowę, przebudowę oraz podłączenie do sieci infrastruktury technicznej realizować na podstawie niniejszego planu w oparciu o przepisy odrębne oraz warunki techniczne wydane przez administratora sieci.
  Powyższe oznacza, że w pasie drogi gminnej oznaczonej symbolem 1KD-L może być realizowana infrastruktura techniczna.
  Szerokość drogi 10 m jest wystarczająca do usytuowania sieci infrastruktury technicznej.
- Janówka – załącznik nr 2 – w granicach terenu 1U nie występują żadne sieci infrastruktury technicznej i nie planuje się ich przebiegu przez ten teren. W pasie drogowym bezpośrenio przyległym do terenu 1U występują sieci infrastruktury technicznej (energetyczna i wodociągowa i kanalizacji deszczowa). Istnieją warunki do podłączenia nierchomości poprzez przyłącza i odgałęzienia sieci wykonane w trybie odrębnych postępowań. W zakresie odprowadzania ścieków przewiduje się rozwiązania indywidualne, a ich lokalizacja nastąpi na etapie Projektu budowlanego.
- Janówka – załącznik nr 3 – przez teren oznaczony 2MN przebiega istniejąca sieć wodociągowa (bezpośrednio przy granicy pasa drogowego) i kanalizacji sanitarnej, energetyczna i telefoniczna. Sieci te są oznaczone na mapie z opisem rodzaju sieci i przekrojami. Doprowadzenie sieci do ewentualnie, wydzielonych nowych działek będzie odbywać się za pomocą przyłączy lub zewnętrznej instalacji wodociągowej.
  W §16 pkt 6 lit d uchwały wprowadzono zakaz realizacji indywiduanych źródeł zaopatrzenia w wodę dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Sieć wodociągowa przebiega przez teren 2MN – jest precyzyjne oznaczona na mapie przez geodetę. Doprowadzenie wody do poszczególnych nieruchomości będzie odbywać poprzez przyłącza do budynków lub zewnętrzną instalację wodociągową. Nie projektuje się nowych sieci na tym terenie.
  Dowód: kopia mapy zasadniczej z wyrysowanymi sieciami i przyłączami
- Rutki Nowe – załącznik nr 4 – przez tereny objęte planem nie przebiegają żadne sieci infrastruktury technicznej. Uzbrojenie terenu w zakresie energii elektrycznej będzie odbywać się z udziałem operatora w odrębnym postępowaniu. Zaś w pozostaym zakresie poprzez zastosowanie indywidualnych rozwiązań.
- Żarnowo Pierwsze – załącznik nr 5 – tereny: 2P, 3P i 4P są wyposażone w niezbędną infrastrukturę techniczną. Ewentualne zwiększenie ilości lub mocy będzie realizowane poprzez rozbudowę istniejących już sieci lub przyłączy na poszczególnych terenach.

Przez teren oznaczony 3P przebiega linia telefoniczna. W drodze zlokalizowana jest istniejąca sieć wodociągowa. Sieci te są oznaczone na mapie z opisem rodzaju sieci. Doprowadzenie sieci do ewentualnie, wydzielonych nowych działek będzie odbywać się za pomocą przyłączy i odgałęzienia sieci przez zarządców.

Z powyższych wyjaśnien wynika, że plan zawiera rozwiązania infrastruktury technicznej zarówno w uchwale, jak i na rysunkach planu.

5. Naruszenie art. 20 ust. 1 - poprzez brak skonkretyzowanego odniesienia do kwestii zadań własnych w zakresie infrastruktury technicznej – nie nastąpiło

Nie można zgodzić się z oceną Wojewody, że w planie brak jest skonkretyzowanego odniesienia do kwestii zadań własnych w zakresie infrastruktury technicznej. Projekt planu został sporządzony w

granicach ustalonych w uchwale intencyjnej, ze zm., a granice planu nie były wcześniej kwestionowane przez Wojewodę Podlaskiego.
W tym miejscu przywołać należy konkretne rozstrzygnięcia w tym zakresie, zawarte w uchwale i na rysunku planu, m.in. w:

- §9 pkt 10 lit. c, f, g, h, i, j;
- §15 pkt 1;
- §16 pkt 1÷8, 10 lit. g, 11, 13;
- §19 pkt 1 i 2;
- §21 pkt 4

oraz w ustaleniach szczegółowych (Rozdział 3) uchwały:

- §22 pkt 11, 12; §23 pkt 2, 3, 10; §24 pkt 8; §25 pkt 1 lit c tiret 3; §26pkt 1 lit c tiret 2; §31 pkt 1

gdzie zapisano zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej oraz komunikacji, które należą do zadań gminy.
Na podstawie powyższych ustaleń rozstrzygnięto o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z za-kresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.
Analiza powyższych ustaleń oraz sporządzona Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego pozwala na stwierdzenie, że wypełniono wymóg spoczywający na radzie gminy określony w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
W żadnym przypadku nie odstąpiono od skonkretyzowania rozwiązań w zakresie obsługi komunikacyjnej terenu oraz infrastruktury technicznej.
Infrastruktura techniczna niezbędna do obsługi terenu znajduje się w granicach opracowania planu, a w przypadkach braku możliwości jej doprowadzenia ze względu na brak jest w sąsiedztwie, zaproponowano rozwiązania indywidualne. Część terenów w granicach objętych planem jest już wyposażona w stopniu wystarczającym i nie było potrzeby rozbudowy oraz budowy nowej. Obecna sytuacja ekonomiczna gminy nie pozwala na budowę nowych systemów sieci kanalizacji sanitarnej w miejscach, gdzie dotychczas ona nie występuje (poza miejscowością Janówką), w najbliższych latach, dlatego też zaproponowano zastosowanie rozwiązań indywidualnych do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią kanalizacyjną, np. oczyszczalnie ścieków, zbiorniki szczelne z wywożeniem do oczyszczalni ścieków. Rozwiązania te nie zostały zakwestionowane na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu przez organy właściwe rzeczowo w sprawach ochrony przyrody, ochrony środowiska i służb sanitarnych.
Infrastrukturę techniczną zaplanowano na terenach objętych planem, z uwzględniem już istniejącej, a nie w całości lub części poza granicami opracowania planu, tam gdzie nie występuje żadna zabudowa.
I tak:
Mazurki – zarzut dotyczący braku skonkretyzowanych rozstrzygnięć w odniesieniu do elementów projektowanych nie dotyczy drogi 1KD-L i terenów: 1KDW, 2MN, 1P (działka nr ew. 46/16). Przez działkę nr ew. 46/16 przebiega gminna sieć wodociągowa, kablowa linia telekomunikacyjna oraz linia energetyczna niskiego i średniego napięcia. Poza obszarem opracowania (po terenie prywatnym), wzdłuż drogi (działka nr ew. 72) biegnie istniejąca lina energetyczna kablowa, która przerowadzona jest na drugą stronę drogi do styku działek nr ew. 46/16, 46/15 z drogą – znajdujących się w granicach opracowania planu. W części drogi (nr ew. działki 72) nie objętej planem nie przewiduje się budowy żadnej infrastruktury technicznej, ponieważ brak jest zabudowy, która by wymagała zaopatrzenia w wodę, energię elektryczną i kanalizację sanitarną. W przypadku jej wystąpienia będzie możliwość rozbudowy lub budowy nowej infrastruktury technicznej w oparciu o decyzje administracyjne lub plan miejscowy (obejmujący te tereny), który będzie kontynuował ustalenia skarżonego planu.
Infrastruktura techniczna została zaprojektowana w granicach terenu objętego planem.
W części drogi objętej planem oraz na terenie oznaczonym 1MN, 1P, 1KDW istnieje możliwość usytuowania wodociągu, sieci kanalizacji sanitarnej oraz kabla energetycznego.
Ponadto przez działkę nr ew. 46/16 przebiega istniejąca gminna sieć wodociagowa oraz linia energetyczna, które mogą być rozbudowane bez potrzeby wchodzenia w pas drogowy.
Wieś Mazurki i przyległe tereny do tej wsi nie są wyposażone w gminną sieć kanalizacji sanitarnej. Dlatego w §16 pkt 7 uchwały dopuszczono rozwiązania indywidualne do czasu objęcia poszczególnych

terenów siecią kanalizacyjną. Plan dopuszcza budowę sieci na terenie części drogi lub po terenie sąsiednim – §16 pkt 1, 2, 3 uchwały. Zgodnie z §16 pkt 4 uchwały w oparciu o przepisy odrębne oraz warunki techniczne wydane przez administratora sieci.

Janówka – dot. załącznika nr 2 – teren 1U

W granicach terenu 1U nie występują żadne sieci infrastruktury technicznej i nie planuje się ich przebiegu przez ten teren. W pasie drogowym przyległym do terenu 1U zlokalizowana jest energetyczna i kanalizacji deszczowa związana z odwodnieniem drogi krajowej. Nieco dalej przez drogę przy rondzie przebiega istniejąca sieć wodociągowa i linia kablowa telefoniczna. Działka ma urządzony zjazd z drogi, wykonany w trakcie budowy obwodnicy Augustowa. Przez to, że teren przyległej drogi nie jest objęty planem miejscowym to nie oznacza, że jest pozbawiony możliwości dostępu do infrastruktury technicznej.

Właściciel nieruchomości nr ew. 41/9 legitymuje się umową Nr 1129/LZA/2016/9/3/1 z dnia 22 maja 2017 roku z PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21A Lublin na budowę przyłącza do budynku magazynowego w miejscowości Janówka zgodnie z warunkami technicznymi nr 17-B5/WP/00115. Posiada umowę nr 01013-33-017pł.854 o zaopatrzenie w wodę z dnia 09 maja 2017 roku z Przedsiębiorstwem OPTIMA Sp. z o.o. w Olecku (sprzedaż wody).

Istnieją warunki do podłączenia nierchomości poprzez przyłącza wykonane w trybie odrębnych postępowań. W zakresie odprowadzania ścieków przewiduje się rozwiązania indywidualne. W §16 pkt 7 uchwały dopuszczono rozwiązania indywidualne do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią kanalizacyjną.

Janówka – dot. załącznika nr 3 – teren: 1KD-Z, 2MN

Przez teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2MN przebiega gminna sieć wodociągowa i gminna sieć kanalizacji sanitarnej oraz 2 kable telekomunikacyjne. W części drogi nieobjętej planem znajduje się linia energetyczna, z której wyprowadzony jest kabel do styku z działkami nr 73/3 i 72/5 – objętymi planem. Analizując sposób rozprowadzania energii elektrycznej do poszczególnych nieruchomości, położonych w sąsiedztwie to stwierdzić można, że dpostawa do poszczególnych nieruchomości energii elektrycznje odbywa się za pomocą przyłączy z istniejacej linii elektroenergetycznej usytuowanej po prawej stronie drogi z kierunku Augustów – Janówka (poza granicami opracowania). Do terenu 2MN jest już doprowadzona energia elektryczna.

W części drogi powiatowej nie objętej planem nie przewiduje się budowy żadnej infrastruktury technicznej, ponieważ nie ma takiej potrzeby. Sieć wodociągowa i kanalizacyjna została już wybudowana po terenie działek objętych planem. Kabel eneretyczny został już ułożony i doprowadzony do terenu 2MN – objętego planem. Droga wyposażona jest w oświetlenie. Rejon Energetyczny Suwałki i Powiatowy Zarząd Dróg w Augustowie na etapie sporzadzania planu nie zgłoszali żadnych propozycji inwestycyjnych.

Rutki Nowe - dot. załącznika nr 4 - teren 1KD-GP, 2KDW, 3KDW, 2U, 1R, 2R, 1Wr

Przez w.wym tereny, objęte planem nie przebiegają żadne sieci infrastruktury technicznej. Sieć wodociągowa znajduje sie w odległości ok. 260 m, a najbliższa napowietrzna linia elektroenergetyczna w odległości ok. 90 m. Brak jest gminnej sieci kanalizacji sanitarnej w tym rejonie gminy. Po stronie prawej części drogi (z kierunku Augustów – Ełk) nieobjętej planem brak jest zabudowań.

W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Augustów po prawej stronie drogi krajowej nie przewidziano żadnej zabudowy. Nie ma więc potrzeby lokalizowania w tej części drogi infrastruktury technicznej, która by obsługiwała tereny po drugiej stronie drogi, poprzez odgałęzienia lub przyłącza do każdej nieruchomości każdorazowo przechodząc przez jezdnię drogi krajowej do poszczególnych nieruchomości z zabudową. Nie ma na to zgody zarządcy drogi krajowej. Objęcie części drogi planem (do osi jezdni) utrudnia realizacji infrastruktury technicznej.

Doprowadzenie infrastruktury technicznej do terenu 2U i 1R wymagać będzie budowy sieci w oparciu o decyzje administracyjne lub plan miejscowy. W uchwalonym planie przewiduje się realizację infrastruktury technicznej na terenie dróg oznaczonych symbolami: 2KDW - §33 pkt 1 lit. b oraz 3KDW – §34 pkt 1lit. b uchwały.

Żarnowo Pierwsze – załącznik nr 5 – drogi: 1KD-GP, 1KD-D, 2KD-L, 3KD-L; teren: 2P, 3P, 4P, 5P
Teren objęty planem jest wyposażony w sieć wodociągową, kanalizację deszczową, gazową i telekomunikacyjną. Brak jest sieci kanalizacji sanitarnej. Cały teren za wyjątkiem jednej działki, dla której w planie również przewidzano rozwiązania indywidualne, jest wyposażony w rozwiązania kanalizacji sanitarnej w oparciu o własne rozwiązania indywidualne, w tym rozwiązania wynikające z profilu prowadzonej specjalistycznej działalności gospodarczej.
W pasie drogi, w części nie objętej planem (przy 1KD-D) nie przewiduje się budowy sieci wodociągowej i kanalizacji saitarnej, ponieważ nie ma takiej potrzeby, nie ma tam żadnych zabudowań. Usytuowana jest tam linia kablowa energetyczna.
Doprowadzenie energii elektrycznej i wody zaplanowane jest ramach istniejących sieci, znajdujących się na terenie objętym planem.
Załącznik nr 7 do uchwały uwzględnia powyższe okoliczności.
Wskazano że zadania własne gminy, będą finansowane ze środków własnych Gminy Augustów z wykorzystaniem funduszy unijnych oraz środków zewnętrznych, a sposób realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy określają uchwalone przez Radę Gminy Augustów strategie, plany i programy.
Przy rozstrzyganiu o sposobie realizacji zadań własnych gminy w odniesieniu do przedmiotowego planu oraz zasadach ich finansowania przeanalizowano szczegółowo każdy przypadek. W uchwalonym planie skonkretyzowano rozstrzygnięcia sprawy infrastruktury technicznej i obsługi komunikacyjnej sporządzono prawidłowo załącznik, o ktorym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W żadnym przypadku nie było potrzeby obejmowania granicami opracowania całości przyległej drogi – co jest niesłuszym zarzutem skargi w zakresie art. 20 ust. 1 ustawy j.w.
Niesłuszny i niezasadny też jest zarzut skargi, dotyczący poprawności sporzadzonej Prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z powodu, iż część tej infrastruktury została zaprojektowana w całości lub części poza granicami opracowania planu. Taki przypadek w planie nie występuje. Twierdzenie to nie ma uzasadnienia faktach. Nie ma przypadku zaprojektowania infrastruktury w całości lub części pasów drogowych położonych poza planem. W każdym przypadku rozważano konieczność i celowość projektowania infrastruktury technicznej. W trakcie sporządzania planu granice obszaru objętego planem były trzykrotnie zmieniane. Gdyby zaistniała konieczność rozszerzenia granic obszaru ze względu okoliczności, które są zawarte w skardze, to napewno takie czynności byłyby podjęte. Ale nie było takiej konieczności.
W uchwalonym planie nie pominięto rozwiązań w zakresie infrastruktury technicznej. Zaś w załączniku Nr 7 rozstrzygnięto o sposbie realizacji zadań własnych.
W załączniku nr 7 do uchwały wskazano, że na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna” w gminie Augustów inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, będą finansowane ze środków własnych Gminy Augustów z wykorzystaniem funduszy unijnych oraz środków zewnętrznych. Sposób realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy określają uchwalone przez Radę Gminy Augustów strategie, plany i programy.
W trakcie procedury planistycznej sporządzono Prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z uwzględnieniem realizacji infrastruktury technicznej, m.in. wykup nieruchomości pod drogi (poszerzenie), budowa dróg, oświetlenie, kanalizacja sanitarna i sieci wodociągowe. Plan nie będzie wymagał dużych nakładów finansowych na realizację powyższych zadań własnych.
Plan miejscowy uchwala rada gminy, rozstrzygając sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.
Załącznik nr 7 spełnia te wymagania w pełnym zakresie.
W uchwale są wskazane zadania własne gminy i zasady ich finansowania ze środków własnych oraz z wykorzystaniem funduszy unijnych oraz środków zewnętrznych. Gmina jest zobligowana do przestrzegania ustawy o finansach publicznych.

Z przezorności procesowej Rada Gminy Augustów w dniu 29 marca 2019 roku podjęła uchwałę Nr V/73/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego pn. „Specjalna Strefa Ekonomiczna” w gminie Augustów. Obecnie zawiadomiono organy i instytucje oraz mieszkańców o podjęciu uchwały i możliwości składania wniosków do planu.

W świetle powyższych okoliczności wnoszę o oddalenie skargi.

W załączeniu:

1. skarga Wojewody Podlaskiego;
2. odpis uchwały nr VI/85/2019;
3. pismo znak: OR.0007.20.2019 z dnia 19 października 2019 roku;
4. Umowa Nr 01 013-33-017 pł 854 o zaopatrzenie w wodę z dnia 9 maja 2017 roku;
5. Umowa Nr 1129/LZA/2016/9/3/1 z dnia 22 maja 2017 roku
6. CD wraz z mapami.