

**UCHWAŁA NR XXVII/266/2022
RADY GMINY AUGUSTÓW**

z dnia 17 lutego 2022 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, poz.1834) i art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać skargę wniesioną przez KOMA EŁK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 14 stycznia 2022 r., doręczoną w dniu 19 stycznia 2022 r., na Uchwałę nr XXIII/242/2021 Rady Gminy Augustów z dnia 10 sierpnia 2021 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wraz z odpowiedzią na skargę, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Augustów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Ewa Frąckiewicz

Załącznik do uchwały Nr XXVII/266/2022
Rady Gminy Augustów
z dnia 17 lutego 2022 r.

Augustów, dnia 16.02.2022 r.

Do:
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Białymstoku
ul. Sienkiewicza 84
15-005 Białystok

Skarżący:
KOMA EŁK Sp. z o.o.
ul. Krzemowa 8 B
19-300 Ełk

Organ:
Rada Gminy Augustów
ul. Mazurska 1C
16-300 Augustów

ODPOWIEDŹ ORGANU
na skargę KOMA EŁK Sp. z o.o. na uchwałę Rady Gminy Augustów nr XXIII/242/2021
z dnia 10.08.2021 r.

Działając na podstawie art 54 § 2 ustawy z dnia 30.08.2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przekazuję wraz z niniejszą odpowiedzią skargę wniesioną przez KOMA EŁK Sp. z o.o. w Ełku na uchwałę Rady Gminy Augustów z dnia 10.08.2021 r. nr XXIII/242/2021 doręczoną w dniu 19.01.2022 r. wnosząc o:

- odrzucenie skargi

ewentualnie

-oddalenie skargi i zasądzenie od Skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania według norm przepisanych

UZASADNIENIE

Skarga KOMA EŁK Sp. z o.o. w Ełku na uchwałę Rady Gminy Augustów nr XXIII/242/2021 z dnia 10.08.2021 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Biom Trans Sp. z o.o., **powinna ulec odrzuceniu wobec braku wykazania interesu prawnego Skarżącej.**

W postępowaniu opartym ma normie z art. 101 ust. 1 u.s.g. Sąd orzeka jedynie w "granicach" interesu prawnego skarżącego. Brak naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia składającego skargę obliguje Sąd w takim przypadku do odrzucenia skargi.

Na podstawie przepisu art. 101 ust. 1 u.s.g. skarga przysługuje każdemu, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej. Wskazany przepis wiąże prawo do skargi z naruszeniem interesu prawnego lub uprawnienia. Tym samym, skargę w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. może wnieść ten, kto wykaże, że istnieje związek pomiędzy własną - prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) - sytuacją, a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała ta narusza (czyli pozbawia lub ogranicza) jego prawa. Inaczej mówiąc, wywołuje dla niego negatywne konsekwencje prawne np. zniesienia, ograniczenia, czy uniemożliwienia realizacji jego uprawnienia, interesu prawnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 maja 2018 r., sygn. akt II OSK 1633/16). Aby zatem skutecznie złożyć skargę strona skarżąca musi wykazać, że na wskutek podjęcia zaskarżonego aktu został naruszony jej konkretny interes prawny lub jej uprawnienie przez ograniczenie lub pozbawienie jej uprawnień wynikających z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Skarżoną uchwałą z dnia 10.08.2021 r. nr XXIII/242/2021 Rada Gminy Augustów wyraziła zgodę na utworzenie wraz z innymi gminami spółki BiomTrans Sp. z o.o., której przedmiotem działalności byłoby wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej w zakresie odbierania i transportu odpadów komunalnych. Skarżona uchwała Rady Gminy Augustów dotyczy „wyrażenia zgody” na utworzenie przez Gminę spółki pod firmą BiomTrans Sp. z o.o. Zatem fakt podjęcia uchwały przez Radę Gminy nie spowodował powstania podmiotu jakim jest spółka kapitałowa. Kompetencje do podejmowania wszelkiego rodzaju decyzji, w ramach gospodarowania mieniem komunalnym należą wyłącznie do organu wykonawczego gminy, a rada gminy w tych sprawach może się wypowiadać wyłącznie w przypadkach i w zakresie określonym w ustawie. W przypadku woli utworzenia przez gminę spółki prawa handlowego - rada gminy na zasadzie wyłączności podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę w tym przedmiocie. **W zaskarżonej uchwale Rada Gminy wyraziła zgodę na utworzenie spółki, określając przy tym jedynie jej nazwę, cel i przedmiot działania.**

Skarżona uchwała jako akt uprawniający do powołania spółki z o.o. przez gminę, nie stanowi aktu prawa miejscowego, gdyż nie ma charakteru abstrakcyjnego i generalnego.

Uchwała (zarządzenie), o jakiej mowa w art. 101 u.s.g., powinna rozstrzygać o jakimś elemencie sytuacji materialnoprawnej adresatów, inaczej bowiem nie dochodzi do naruszenia interesów prawnych i uprawnień. Do zakwalifikowania określonego aktu do zakresu objętego art. 101 u.s.g. konieczny jest element regulacyjny, zobowiązujący czy zakazujący, aby możliwe było oddziaływanie na interes prawny skarżącego. W ocenie Organu skarżona uchwała nie jest adresowana do Skarżącej, nie zawiera również elementów regulacyjnych, zobowiązujących czy zakazujących, oddziałujących bezpośrednio na interes prawny KOMA ELK Sp. z o.o. w Ełku.

Zupełnie bezzasadne jest stanowisko Skarżącej, iż podjęcie skarżonej uchwały naruszyło jej prawnie chronione interesy, w tym wynikające z konstytucyjnej zasady równości obywatela wobec prawa, swobody działalności gospodarczej, czy równości przedsiębiorców. Jak wskazano powyżej skarżona uchwała stanowi zgodę Rady Gminy Augustów na powołanie

nowego podmiotu gospodarczego, którego zakres działania obejmować będzie odbiór i wywóz odpadów komunalnych. Powoływane przez Skarżącą art. 32 i 22 Konstytucji RP, czy art. 2 ustawy prawo przedsiębiorców, nie gwarantują jej prawa wyłączności w świadczeniu usług w prowadzonym przez nią zakresie, czy też nie wprowadzają zakazów dla powstawania na rynku podmiotów konkurencyjnych dla Skarżącej. Nie mają przy tym znaczenia posiadane przez Skarżącą wpisy do rejestrów działalności regulowanej, czy spełnianie wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. Trudno również doszukać się naruszenia jej interesu prawnego w możliwości zachwiania konkurencyjności na rynku usług odbioru odpadów komunalnych na terenie Gminy Augustów i odebraniu jej możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie. Gmina posiada ustawowe uprawnienie do powoływania i przystępowania do spółek kapitałowych. Powstanie na rynku nowego podmiotu hipotetycznie konkurencyjnego dla Skarżącej nie prowadzi do zachwiania konkurencyjności, nie narusza prawa Skarżącej do prowadzenia działalności gospodarczej. Wręcz przeciwnie, powołanie nowego podmiotu przyczynia się do wzrostu konkurencyjności na rynku odbioru i transportu odpadów komunalnych, który jest aktualnie w północno-wschodniej Polsce zmonopolizowany przez niektóre podmioty, w tym Skarżącą. Wniesiona przez KOMA EŁK Sp. z o.o. skarga na uchwałę Rady Gminy Augustów z dnia 10.08.2021 r. nr XXIII/242/2021 stanowi próbę niedopuszczenia do rynku ewentualnych podmiotów konkurencyjnych.

KOMA EŁK Sp. z o.o. jest w istocie jedynie potencjalnym (patrząc na przyszłość - z perspektywy zaskarżonej uchwały) faktycznym wykonawcą zadań z zakresu gospodarki komunalnej, mieszczących się w przedmiocie działalności spółki, na utworzenie której Rada Gminy wyraziła zgodę zaskarżoną uchwałą. Świadczy to o istnieniu po jej stronie wyłącznie interesu faktycznego w kontestowaniu tejże uchwały. Brak w tym względzie jakiegokolwiek aktualnego oraz realnego naruszenia jej interesu, skoro w swych przewidywaniach ogranicza się ona do ewentualnych, niepewnych konsekwencji, jakie wiązać się mogą z dalszymi, pośrednimi skutkami wykonania skarżonej uchwały. Takie stanowisko w podobnym stanie faktycznym zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 27 stycznia 2021 r. III SA/Po 960/20. Brak aktualnego i realnego interesu prawnego Skarżącej uzasadnia dodatkowo fakt, że nigdy wcześniej nie brała ona udziału w przetargach organizowanych przez Gminę Augustów na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy, jak również to, że do końca 2022 r. Gmina Augustów ma w tym zakresie zawartą umowę z innym podmiotem.

Konkretność interesu prawnego oznacza, że skarżącemu przysługiwało konkretne prawo podmiotowe o charakterze prywatnoprawnym czy też publicznoprawnym, wynikające z przepisów prawa materialnego, które zostałyby najpóźniej w dacie wniesienia skargi naruszone kwestionowaną uchwałą. KOMA EŁK Sp. z o.o. nie wykazała jakie jej realne i aktualne interesy prawne istniejące w dacie podjęcia uchwały, czy też dacie wniesienia skargi zostały naruszone w związku z podjęciem uchwały.

Zaskarżona uchwała - podjęta w sprawie utworzenia przez gminę spółki prawa handlowego, której przedmiot działalności obejmuje zadania własne gminy, a ściślej rzecz ujmując sprawy z zakresu utrzymania czystości i porządku (art. 7 ust. 1 pkt 3 u.s.g.) polegające na odbiorze z jej terenu jak i z terenu innych gmin będących udziałowcami spółki - odpadów komunalnych - w żaden sposób nie rozstrzyga o powierzeniu tworzonej przez nią spółce odbioru odpadów komunalnych. Nieuprawnione jest przy tym powoływanie się przez Skarżącą na uzasadnienie uchylonej uchwały Rady Gminy Augustów z dnia 10.06.2021 r. nr XXII/235/2021. Po pierwsze uzasadnienie nie dotyczy skarżonej uchwały, a po drugie zawiera tylko hipotetyczne założenia odnoszące się do działalności przyszłej spółki. Uprawnienie do zaskarżenia uchwały dotyczy natomiast samej treści aktu, a nie jego uzasadnienia.

Skarga wniesiona na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru actio popularis, co oznacza, że nawet sprzeczność aktu organu gminy z prawem nie daje uprawnienia do jej wniesienia. Składający skargę musi zatem nie tylko wskazać na normę prawa materialnego, z której swój interes prawny wywodzi, ale również wykazać, że zaskarżony akt organu gminy wpłynął ujemnie na jego prawa chronione normami materialnymi lub uprawnienia z tych norm wynikające. Dopiero ustalenie, że skarżący podmiot posiada legitymację do wniesienia skargi na uchwałę organu gminy, otwiera drogę do merytorycznego rozpoznania sprawy (por. wyrok NSA z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 457/16, LEX nr 2426938).

Mając powyższe na uwadze KOMA ELK Sp. z o.o. to jedynie potencjalny wykonawca zadań z zakresu gospodarki komunalnej. Ta okoliczność nie wpływa jednak na jego sytuację prawną a jedynie faktyczną. Dopiero stwierdzenie naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia otwiera drogę do merytorycznego rozpoznania skargi. Po stronie Skarżącej brak jest normy prawnej, z której można wyprowadzić interes prawny (uprawnienie) do zaskarżenia uchwały i żądania zbadania przez sąd administracyjny jej legalności.

Skarga zawiera kilka zarzutów do uchwały:

1. Naruszenie art. 1 ust 2, art. 2, 9 i 10 ustawy o gospodarce komunalnej przez podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej, której działalność będzie wykraczała poza obowiązkowy zakres zadań gminy związanych z prowadzeniem gospodarki komunalnej i nie wskazuje na niezaspokojone potrzeby wspólnoty samorządowej na rynku lokalnym.
2. Naruszenie art. 3 ust 2 w zw. z art 7 ust1 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez przyjęcie uchwały, która eliminuje konieczność uzyskiwania stosownych zezwoleń, gdyż współnikami spółki są gminy, których organy wydają tego rodzaju zezwolenia.
3. Naruszenie art. 6 ust 1 pkt 1 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez podjęcie uchwały i utworzeniu spółki , której celem jest eliminacja z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, a także zmierzających do powstania podmiotu posiadającego pozycje uprzywilejowaną
4. Naruszenie art. 9 ust1 i ust 2 pkt 5 uokk przez podjęcie uchwały, która umożliwi nowoutworzonej spółce nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym polegającym na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji,
5. Naruszenie art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych poprzez podjęcie uchwały wskutek , której gmina Augustów poniesie wydatki publiczne z pominięciem obowiązku ustalenia czy wydatki te zostały dokonane w sposób celowy i oszczędny oraz bez zachowania zasad efektywności i optymalizacji wydatków.

Po kolei odniesiemy się do zarzutów wymienionych w skardze.

Ad 1. Zarzuty dotyczące naruszenia zapisów ustawy o gospodarce komunalnej są wymienione w dwóch zarzutach , ale ponieważ dotyczą jednej ustawy zostaną omówione łącznie. Wywody dotyczące naruszenia przepisów ustawy zostały oparte na jednym orzeczeniu WSA vide IV SA/GI 503/14 - wyrok WSA Gliwice z dnia 18-02-2015, ale dotyczy on innej sytuacji niż w

przedmiotowej sprawie. Gmina Augustów nie oddała swoich zadań w zakresie organizacji odbioru i transportu odpadów związkowi komunalnemu, gdyby tak było to związek komunalny organizowałby odbiór i transport odpadów. Działanie związku międzygminnego i spółki w tym samym segmencie działań gminnych nie zachodzi w niniejszej sprawie. Wobec tego nie zachodzi sytuacja o której mowa w uzasadnieniu cytowanego wyroku. Ponadto Wojewoda Podlaski nie wydał w sprawie zaskarżonej uchwały rozstrzygnięcia nadzorczego.

Należy wskazać, że przy zakładaniu spółki brano pod uwagę zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Ceny za odbiór i transport odpadów systematycznie rosną. Będą rosnać jeszcze szybciej jeśli podmioty oferujące tego rodzaju usługi będą monopolistami na rynku lokalnym. Z zestawienia załączonego do odpowiedzi wynika, że od początku działania systemu segregacji odpadów wprowadzenia systemu, że odpady komunalne są własnością gminy wszelkie postępowania w gminie Augustów wygrywa tylko jedna firma. Początkowo w postępowaniach brało udział kilku oferentów, ale od 2017r w przetargach tych uczestniczy tylko spółka wygrywająca wszystkie postępowania i sporadycznie spółka komunalna Biom, która nigdy nie uzyskała zamówienia. Skarżąca nigdy nie złożyła oferty w jakimkolwiek postępowaniu ogłoszonym przez gminę Augustów. W tej sytuacji istnieje zbiorowa potrzeba wspólnoty samorządowej do dostępu do usług w zakresie odbioru i transportu odpadów, ale za rozsądną cenę. Ustawodawca wprowadzając nowy system gospodarowania odpadami nie przewidział, że tereny wiejskie nie będą w stanie samodzielnie zorganizować gospodarki odpadami w zakresie odbioru. W rezultacie mocniejsze ekonomicznie firmy podzieliły pomiędzy siebie rynek i nie dopuszczają do powstania jakiegokolwiek konkurencji. Kilka lat temu przeprowadzono symulację wykorzystania sprzętu w warunkach zawiązania spółki do obsługi transportu i odbioru odpadów w gminach Augustów, Sztabin i Bargłów Kościelny. Obsługa każdej z gmin trwałaby przez 5 dni roboczych, a odbiór odpadów odbywa się także w soboty. Wobec tego sprzęt byłby wykorzystywany tylko w 60 do 70 % czasu pracy. Wobec takiego stanu rzeczy tylko spółka skupiająca większą ilość gmin może być strukturą należycie wykorzystującą możliwości transportowe nowoczesnych samochodów do transportu odpadów.

Gdyby wziąć na serio rozważania zawarte na stronie 6 i 7 uzasadnienia do skargi o tym, że dwie gminy nie mogą być współnikami tej samej spółki to należałoby rozwiązać BIOM sp. z o.o. powołaną do obsługi instalacji związanych z wysypiskiem w Koszarówce k. Grajewa i wszelkich punktów przeładunkowych odpadów, która istnieje około 10 lat. Powstanie spółki było niezbędne w celu zatrzymania praktyk praktycznie monopolistycznych na rynku lokalnym.

Dowód: zestawienie podmiotów wygrywających przetargi na odbiór i transport odpadów w gminie Augustów od roku 2013.

Zamierzeniem gmin zakładających spółkę było stworzenie realnej alternatywy dla istniejącej od kilku lat sytuacji i dyktatu jednego wykonawcy.

Ad 2. Zarzut naruszenia art. 3 ust 2 w zw. z art. 7 ust 1 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest najbardziej kuriozalnym w całej skardze. Naruszenie prawa miałoby polegać na tym, że spółka będzie musiała uzyskać zezwolenie na swoją działalność na terenie gminy uzyskując zezwolenie, które wydają organy gminy będącej współnikiem spółki. Jednak przepisy ustawy wskazują, że nawet jednostka gminna zgodnie z art. 7 ust 5 ustawy musi spełniać takie same warunki jak podmiot występujący o zezwolenie. Natomiast jeśli chodzi o odmowę wydania zezwolenia wszelkie wątpliwości usuwa lektura decyzji SKO.

SKO 4133/7/02 - decyzja SKO z dnia 19-02-2002

Odmowa udzielenia zezwolenia na świadczenie usług w zakresie usuwania odpadów komunalnych

Z normatywnego ujęcia art. 7 ust. 2 ustawy z 13.9.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz. 622 ze zm.) wynika jednoznacznie, że odmowę udzielenia zezwolenia na świadczenie usług w zakresie usuwania odpadów komunalnych jakiegokolwiek podmiotowi uzasadnia wyłącznie brak odpowiednich środków technicznych do ich wykonywania.

Wobec takiego stanu rzeczy niemożliwa jest jakakolwiek dyskryminacja podmiotów innych niż komunalne i wszelkie zarzuty naruszenia w/w przepisów w zakresie wskazanym w skardze są całkowicie chybione.

Ad 3. Zarzut naruszania zapisów art. 6 ust 1 pkt 1 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest całkowitym nieporozumieniem. Każdy podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia na obsługę odbioru i transportu odpadów musi kalkulować ceny indywidualnie dla każdej z gmin. Po pierwsze gminy powiatów augustowskiego, grajewskiego i kilku sąsiednich powiatów prowadzą wspólne wysypisko śmieci przy którym są położone instalacje do segregowania odpadów. Instalacje te i wysypisko położone jest w miejscowości Koszarówka k.Grajewa. Gminy zainwestowały potężne środki w utworzenie tych instalacji na co zostały zaciągnięte kredyty i do czasu ich spłacenia muszą korzystać wyłącznie z tych instalacji. Jednak nie każda gmina jest położona w równej odległości od Koszarówki. Stąd transport 1 tony odpadów z terenu gminy odległej do miejsca składowania odpadów o 30 km będzie inny niż z gminy odległej o 80 km. Ponadto różnica w cenie będzie wynikać ze stopnia urbanizacji gminy. Wieś o zwartej zabudowie będzie prostsza do obsługi niż teren z przeważającą zabudową kolonijną. W tej sytuacji indywidualna kalkulacja oferty dla każdej z gmin odbywać się będzie na podobnych zasadach jak odbywa się w firmach komercyjnych. Gmina Augustów będzie mogła dzięki temu wybierać między ofertą firmy komunalnej i komercyjnej co pozwoli na zatrzymanie ciągłej podwyżki cen usług narzucanych przez podmioty komercyjne mające dominującą pozycję na rynku.

Ad 4. Zarzut naruszenia art. 9 ust1 i ust 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest całkowicie bezzasadny. Nadużywanie pozycji dominującej polega na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. W dniu sporządzania odpowiedzi na skargę jedynym podmiotem dominującym na rynku lokalnym jest MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Nowo utworzona spółka została zarejestrowana w KRS i nie podpisała jeszcze na dzień sporządzania odpowiedzi na skargę żadnego kontraktu z jakąkolwiek gminą. Przeciwnie już po założeniu spółki jeden ze współników Gmina Nowinka ogłosił przetarg na odbiór i transport odpadów komunalnych na cały 2022r. W tej sytuacji zarzut nadużywania pozycji dominującej przez spółkę, która faktycznie nie rozpoczęła jeszcze działalności jest całkowicie oderwany od realiów. Natomiast skarżący na terenie zachodnich powiatów województwa warmińsko- mazurskiego ma podobnie dominującą pozycję jak MPO na północy województwa podlaskiego. W tej sytuacji niniejszą skargę należy rozpatrywać jako próbę nie dopuszczenia do powstania realnej konkurencji dla podmiotów obecnie dominujących na rynku.

Dowód: oświadczenie Wójta Gminy Nowinka o przyczynach udzielenia zamówienia na odbiór i transport odpadów na rok 2022r w drodze przetargu.

Ad.5. Zarzuty dotyczące złamania zasad ustawy o finansach publicznych są całkowicie chybione. Każde kolejne postępowanie prowadzone przez gminę Augustów powoduje znacznie większe wydatki, gdyż do przetargów zgłasza się w zasadzie tylko jedna firma, która ma pozycję dominującą na terenie powiatu augustowskiego i suwalskiego ziemskiego. Liczba firm początkowo składających oferty zmniejszała się sukcesywnie z każdym postępowaniem. W przetargu na odbiór odpadów komunalnych na lata 2013-2014 oferty złożyło 5 podmiotów, na lata 2015 -2017 oferty złożyło 4 podmioty, na rok 2018 ofertę złożył 1 podmiot. W przetargach na lata 2019 – 2020 ofertę złożyły dwa podmioty i na odbiór odpadów komunalnych w latach 2020 -2022 również dwa podmioty. Przy czym w dwóch ostatnich postępowaniach oprócz podmiotu dominującego na rynku powiatu augustowskiego wzięła udział BIOM sp. z o.o., która została założona przez związek komunalny Biebrza i kilka gmin do obsługi składowiska odpadów, a działalność w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych jest jej działalnością uboczną. Jednak sama obecność kontroferenta w postępowaniu spowodowała umiarkowana podwyżkę cen. W tej chwili MPO Białystok jest firmą dominującą na rynku lokalnym i nie ulegnie to zmianie przez szereg lat. Nowo utworzona spółka nie będzie wbrew twierdzeniom skarżącego kupować pojazdów do odbioru odpadów tylko je leasingować. Pozwoli to na pozyskanie większej ilości pojazdów. Niezbędne analizy kosztowe funkcjonowania spółki były prezentowane na spotkaniach wójtów przed założeniem spółki, ale ich upublicznianie nie jest konieczne i nie ma wymogów prawnych, aby były uzasadnieniem do uchwały. Nowo powstała spółka przez dłuższy okres czasu nie będzie w stanie obsłużyć wszystkich współników, ale sam fakt jej istnienia pozwoli na obniżenie cen przez podmiot dominujący na rynku lokalnym. W tych okolicznościach założenie spółki przez gminy jest działaniem racjonalnym i spowoduje długofalowo istotne korzyści finansowe z uwzględnieniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących uzyskaniu założonego celu jakim jest celowe i oszczędne ponoszenie kosztów odbioru i transportu opadów komunalnych. Ponadto należy dodać, że pomimo zarejestrowania spółki gmina do końca 2022 r. ma podpisaną umowę na odbiór i transport odpadów z firmą zewnętrzną.

Dowód: zestawienie podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówień na odbiór o transport odpadów w latach 2013-2022.

Obecnie obowiązująca umowa na odbiór odpadów do końca 2022 r.

Dodać także należy, że spółka została zarejestrowana w KRS pod numerem 0000941787.

Należy też zwrócić uwagę, że Wojewoda Podlaski do którego przekazano uchwałę nie znalazł przesłanek do wydania w tej sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

Odpis odpowiedzi

Skarga wraz z aktami sprawy

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XXVII/266/2022 Rady Gminy Augustów z dnia 16 lutego 2022 r.

KOMA EŁK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 14 stycznia 2022 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Augustów: 19 stycznia 2022 r.) wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Augustów skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę Nr XXIII/242/2021 Rady Gminy Augustów z dnia 10 sierpnia 2021 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ, którego dotyczy skarga, zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ Gminy w/w ustawą.